

Недоброкачественная исследовательская практика и как с ней бороться

Недоброкачественная исследовательская практика (research misconduct)

ТЯЖЕЛЫЕ НАРУШЕНИЯ (по убыванию тяжести)

- **Фабрикация** (сознательное использование вымышленных данных)
- **Фальсификация** (сознательное искажение данных, методов, результатов исследования, ...)
- **Плагиат** (сознательное заимствование идей, методов, результатов, текстов, ...)

Slide 2

рец1

рец; 04.06.2014

Недоброкачественная исследовательская практика (research misconduct)

НЕ МЕНЕЕ ТЯЖЕЛЫЕ НАРУШЕНИЯ (упорядоченный? список) - сомнительные исследовательские практики

- Неэтичное исследование (например, игнорирование эквипойза в РКИ)
 - Соккрытие пропусков в данных
 - Соккрытие и некорректная обработка выбросов
 - Публикация вторичного анализа без уведомления об этом
 - Соккрытие сведений о нежелательных эффектах
 - Необоснованное авторство
 - Дублирование публикаций
 - Соккрытие конфликта интересов
 - Отказ от публикации результатов исследования
 - Отказ от поиска ранее проведенных исследований
 - Несоблюдение принципов клинической эпидемиологии (ОСДМ)
- Сознательное?
•По незнанию?
- Незнание не освобождает от ответственности

Slide 3

рец2

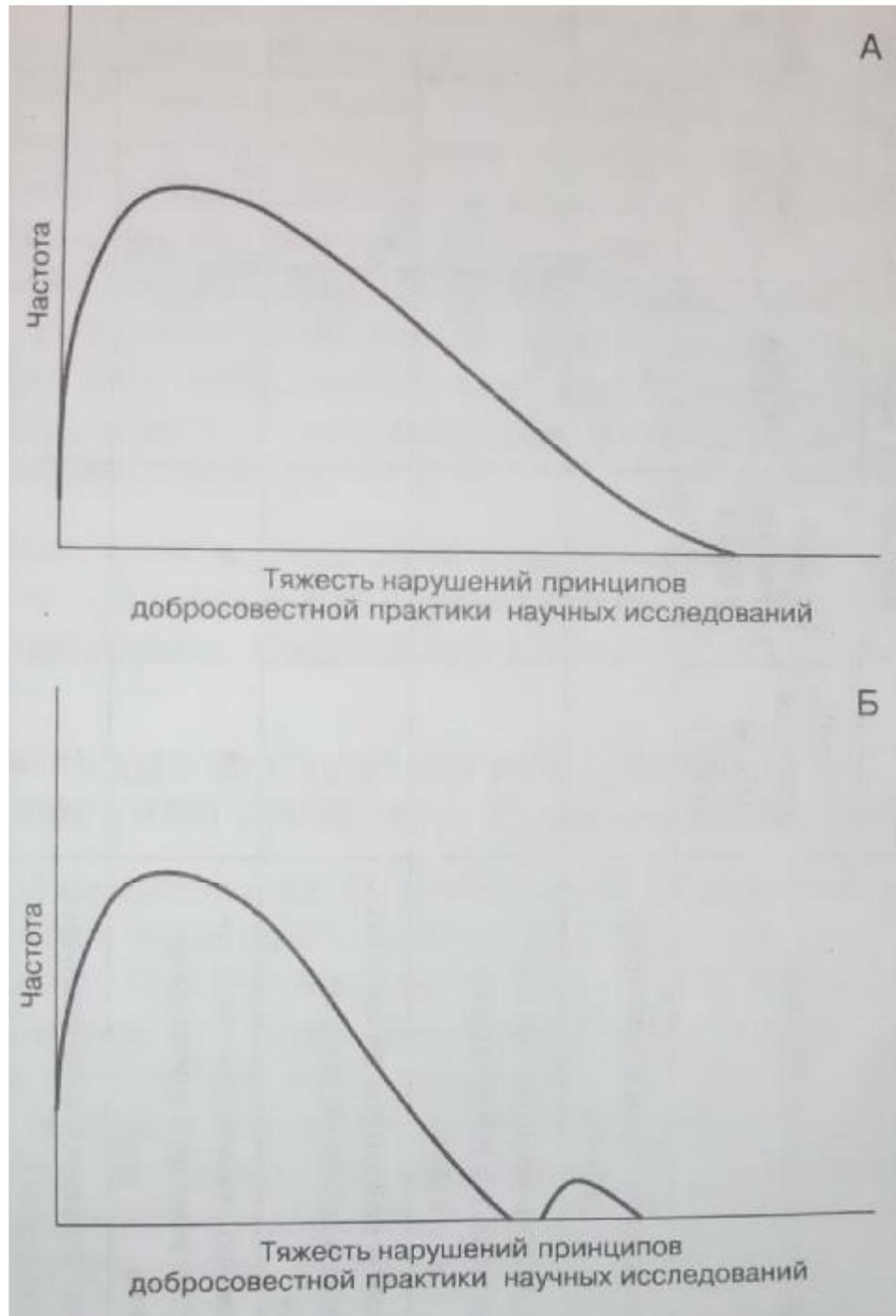
рец; 04.06.2014

Сингапурское заявление о добросовестности в исследованиях, 2010

singaporestatement.org

Принципы добросовестности исследований:

- Честность
- Открытость
- Соблюдение норм профессиональной этики
- Квалифицированное проведение исследований



R. Smith, 2006

По убыванию тяжести	Преваленс (экспертные оценки)	Способы выявления	Что/кто может выявить СЕЙЧАС
Фабрикация (данных)	?	Проверка первичных материалов диссертации (Акт)	Сотрудники
Фальсификация (материалов, методов, результатов)	?	Ре-анализ данных (редакции, грантодатели – за рубежом)	Научный руководитель, сотрудники
Плагиат	10-15% (А.Р.)	Формальные методы	Диссерорубка, Антиплагиат
Сомнительные исследовательские практики	90% (А.Р.), 95% (О.Р.)	Экспертиза публикаций, диссертаций	Рецензенты, оппоненты, диссоветы, ВАК

Результаты Диссернета

- Превентивный эффект
- Необходимость заключения об отсутствии некорректных заимствований в заключении экспертной комиссии диссовета (новое Положение ВАК)
- Институт репутаций не работает
 - Административные аспекты (все министры и врачи на своих местах)
 - Врачебное сообщество

Отклики врачей:

- В медицине **все плохо**, так что диссертации – слишком маленькая проблема
- Медицинская диссертация – это **формальность**, поэтому не нужно к ним относиться серьезно
- Все медицинские диссертации плохие (никто их результатами не пользуется), и поэтому **неважно** – купленная она или нет
- **Нет связи** между качеством диссертации и работой врача. Может быть хороший врач с плохой/ворованной диссертацией. Может быть плохой врач с хорошей диссертацией
- Обществу, действительно, не нравится, что врачи считают себя более **неприкосновенными**, чем другие профессии. Но мы все же именно так и считаем. И обществу, как вам это не противно, придется с этим считаться

Предложения Диссернету

- Для усиления профилактического эффекта направлять в диссоветы **письма** с результатами экспертиз, т.к. руководители ДС
- Реализовать на dissernet.org **расширенный поиск** экспертиз по отраслям, специальностям, учреждениям, диссоветам

Предложения экспертному сообществу

- Внедрять в журналы правила редакционной политики и рецензирования
- Образовательная деятельность для врачей и исследователей
 - преддипломный уровень
 - последипломный уровень
- Просветительская деятельность для пациентов (создание интернет-ресурсов – грант? краудфандинг?)