



**Межрегиональная общественная организация
«Общество специалистов доказательной
медицины»**

127238 Москва, Дмитровское шоссе, д. 46, корп. 2, офис 712

www.osdm.org

info@osdm.org

Исх. № 12-1 от 05-12-2018

Министру науки и высшего
образования Российской Федерации
М.М. Котюкову

109992, г. Москва,
ул. Солянка, д. 14, стр. 3

Уважаемый Михаил Михайлович!

«Общество специалистов доказательной медицины» (ОСДМ) является межрегиональной общественной организацией, основной целью которой является образовательная деятельность по проблемам методологии проведения клинических и эпидемиологических исследований, статистического анализа данных, критической оценки научных публикаций и систематизации научной информации.

Начиная с 2007 г., ОСДМ трижды (в 2007, 2011 и 2012 гг.) обращалось в ВАК и к Министру образования и науки Российской Федерации со следующими основными предложениями:

1. Размещать на официальном сайте ВАК полные тексты подготовленных к защите диссертаций параллельно с внедрением программной системы обнаружения плагиата.
2. Принимать к обязательному рассмотрению экспертными советами отзывы на диссертации и авторефераты, направляемые непосредственно в ВАК (в случае их отсутствия в деле, поступившем из диссертационного совета).
3. Ввести экспертов в области доказательной медицины и статистического анализа медицинских данных в составы экспертных советов по терапевтическим, хирургическим, медико-профилактическим и медико-биологическим наукам.

В ответе на письмо 2011 г. начальник Управления аттестации научных и научно-педагогических работников Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Министерства образования и науки РФ Н.И. Аристер признал актуальность и обоснованность наших предложений и обещал рассмотреть вопрос о введении экспертов в области доказательной медицины

в состав экспертных советов, однако до настоящего времени это не было осуществлено.

За прошедшее с тех пор время произошли некоторые положительные изменения, касающиеся затрагиваемых в наших предложениях проблем. Главным из них стало введение в Положение о присуждении ученых степеней, утвержденное постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, требования о размещении соискателем ученой степени полного текста диссертации в сети Интернет на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет.

Как известно, основным последствием введения этого требования стало массовое выявление сообществом Диссернет фальшивых диссертаций, плагиата и фальсификации диссертантами научных публикаций. Только за два года деятельности Диссернета (2013-2015) было подготовлено более 2 тыс. экспертиз фальшивых диссертаций¹.

Однако, по нашему мнению, необходимо различать разоблачение антинаучной деятельности, каковой является плагиат и фальсификация диссертаций, и работу, направленную на повышение методологического качества научных исследований, представляемых как в диссертационных работах, так и в статьях, публикуемых в российских научных медицинских журналах.

К сожалению, в решении проблемы низкого методологического качества научных исследований, которая является главной в российской медицинской науке и значительно более масштабной, сложной и более глубоко укорененной, чем фальсификации и плагиат, никаких положительных изменений не произошло.

Одной из основных причин низкого методологического качества научных исследований является отсутствие российских единых требований к проведению, описанию, редактированию и публикации результатов научных работ в медицинских журналах и диссертациях. При этом международные рекомендации² по этим вопросам, заявления о приверженности которым можно найти на сайтах многих российских медицинских журналов, полностью игнорируются. В результате редакционная практика в российских медицинских журналах в части рецензирования статистического анализа не соответствует международным стандартам.

В частности, в Рекомендациях Международного комитета редакторов медицинских журналов по проведению, представлению, редактированию и публикации научных работ в медицинских журналах² указано, что «Необходимо описать статистические методы настолько подробно, насколько требуется для оценки их адекватности и для подтверждения полученных результатов знающими читателями при условии доступа к соответствующим данным». В России ни один научно-медицинский журнал и ни один диссертационный совет не предоставляет рецензентам возможность запроса первичных данных у

¹ Диссернет: итоги года. Троицкий вариант <https://trv-science.ru/2015/01/13/dissernet-itogi-goda/>

² International Committee of Medical Journal Editors [<http://www.icmje.org/>]. Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing and Publication of Scholarly Work in Medical Journals [2017 Dec].

авторов для оценки адекватности применения статистических методов. При этом качество статистического анализа, прямо влияющего на выводы работ, включающие зачастую и оценку эффективности медицинских вмешательств, не выдерживает никакой критики. Ведущие международные научные медицинские журналы в своих правилах для авторов требуют от последних обязательство представить при необходимости экспертизы исходные данные³.

Еще одной причиной низкого методологического качества медицинских научных исследований является отсутствие квалифицированного статистического рецензирования в редакциях отечественных журналов, диссертационных и экспертных советах ВАК, тогда как, например, в журнале JAMA такая экспертиза осуществляется с 1964 г.⁴

В результате в большинстве диссертационных работ и публикациях в научных медицинских журналах описание и представление результатов статистического анализа полностью соответствует тому, как это было 20 лет назад: «По сути, эти клише представляют собой магические заклинания, служащие, по мысли авторов, «пропуском в науку». Звучные и непонятные авторам статистические термины нужны для достижения основной цели - придания работе научного «веса», достаточного для опубликования в журнале или для защиты диссертации. Редакторы научных журналов, публикующие подобные статьи, вольно или невольно становятся соучастниками игры в научный «фокус»: в надежность результатов исследования изначально никто не верит, свидетельством его научности становится сам факт публикации, а важнейшим условием публикации - упоминание о статистических «гитиках». Так будет происходить до тех пор, пока редакторы, устанавливающие правила игры, не объявят о серьезности своих намерений отбирать и публиковать только действительно научные статьи»⁵.

В качестве ближайших мер, направленных на повышение методологического качества научных исследований, представляемых как в диссертационных работах, так и в статьях, публикуемых в российских научно-медицинских журналах, мы предлагаем скорейшее проведение следующих наиболее актуальных мероприятий.

- 1. Внести в «Положение об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» поправку, предусматривающую обязательное включение в состав экспертных советов ВАК по медико-биологическим направлениям специалистов по доказательной медицине и биостатистике, имеющих опыт анализа реальных данных в области медицины и биологии.**

³ Lancet: Information for Authors.

<https://www.thelancet.com/pb/assets/raw/Lancet/authors/lancet-information-for-authors.pdf>

JAMA: Instructions for Authors.

<https://jamanetwork.com/journals/jamanetworkopen/pages/instructions-for-authors>

⁴ Statistical statement. JAMA. 1964;190(12):1065. doi:10.1001/jama.1964.03070250047014

⁵ Бацинский С.Е. Статистика умеет много гитик / С.Е. Бацинский // Международный журнал медицинской практики. - 1998. - № 4. - С. 13-15.

2. Внести в «Положение о присуждении ученых степеней» поправку, предусматривающую не только обязательное размещение соискателем ученой степени полного текста диссертации в сети «Интернет», но и его обязательство сохранять и предоставлять первичные данные исследования для последующей экспертизы.
3. Внести в «Правила формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук», утвержденные Приказом Министерства образования и науки РФ от 12 декабря 2016 г. № 1586, требование об обеспечении статистического рецензирования во включаемых в перечень журналах и о готовности авторов предоставлять первичные данные исследования для последующей экспертизы.

Настоящее обращение принято на ежегодном собрании ОСДМ 5 декабря 2018 г.

С уважением,

члены Правления ОСДМ

_____ проф., д.м.н. Власов В.В.

_____ д.м.н. Реброва О.Ю.

_____ к.м.н. Аксёнов В.А.

_____ к.м.н. Зорин Н.А.